

## 特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

出願人代理人

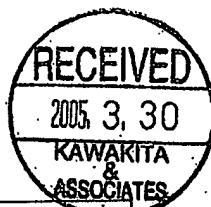
川北 嘉十郎

様

あて名

〒 160-0022  
東京都新宿区新宿五丁目1番15号  
新宿MMビル

PCT  
国際調査機関の見解書  
(法施行規則第40条の2)  
〔PCT規則43の2.1〕

発送日  
(日.月.年) 29.3.2005出願人又は代理人  
の書類記号

INI0411PCT

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号

PCT/JP2004/018435

国際出願日

(日.月.年) 03.12.2004

優先日

(日.月.年) 03.12.2003

国際特許分類 (IPC)

Int. Cl. H01L21/027, G03F7/20

出願人 (氏名又は名称)

株式会社ニコン

## 1. この見解書は次の内容を含む。

第I欄 見解の基礎  
 第II欄 優先権  
 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成  
 第IV欄 発明の単一性の欠如  
 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(1)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明  
 第VI欄 ある種の引用文献  
 第VII欄 国際出願の不備  
 第VIII欄 国際出願に対する意見

## 2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から2ヶ月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

## 3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

11.03.2005

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/JP)

郵便番号100-8915

東京都千代田区駿河町三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

岩本 勉

2M 9355

電話番号 03-3581-1101 内線 3274

## 第1欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

この見解書は、\_\_\_\_\_語による翻訳文を基礎として作成した。  
それは国際調査のために提出されたPCT規則12.3及び23.1(b)にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、  
以下に基づき見解書を作成した。

a. タイプ  配列表

配列表に関連するテーブル

b. フォーマット  表面

コンピュータ読み取り可能な形式

c. 提出時期  出願時の国際出願に含まれる

この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された

出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3.  さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

## 第IV欄 発明の単一性の欠如

1. 追加手数料納付の求め（様式PCT/ISA/206）に対して、出願人は、
  - 追加手数料を納付した。
  - 追加手数料の納付と共に異議を申立てた。
  - 追加手数料の納付はなかった。
2.  国際調査機関は、発明の単一性の要件を満たしていないと判断したが、追加手数料の納付を出願人に求めないこととした。
3. 国際調査機関は、PCT規則13.1、13.2及び13.3に規定する発明の単一性を次のように判断する。
  - 満足する。
  - 以下の理由により満足しない。
    - ・請求の範囲1-51及び52-56  
請求の範囲1-51の「特別な技術的特徴」は、露光装置に液体が残留することを防止することであるのに対し、請求の範囲52-56の「特別な技術的特徴」は、一般的な光学部品の構造に関する。したがって、これらの発明は、一又は二以上の同一又は対応する特別な技術的特徴を含む技術的な関係にないから、单一の一般的な発明概念を形成するように連関しているものとは認められない。
4. したがって、国際出願の次の部分について、この見解書を作成した。
  - すべての部分
  - 請求の範囲 \_\_\_\_\_ に関する部分

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

## 1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲 1-56	有
	請求の範囲	無
進歩性 (IS)	請求の範囲 1-51	有
	請求の範囲 52-56	無
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲 1-56	有
	請求の範囲	無

## 2. 文献及び説明

文献 1 : JP 2003-240906 A (大日本印刷株式会社) 2003.08.27

文献 2 : JP 2003-238577 A (信越化学工業株式会社) 2003.08.27

## ・請求の範囲52, 53

請求の範囲52, 53に記載された発明は、国際調査報告で引用された上記文献1及び2から進歩性を有さない。特に、文献1には、ガラス板等からなる基体上にハードコート層、低屈折率層を積層した構造であって、ハードコート層として無機微粒子、低屈折率層としてフッ素樹脂を適用した光学部材が記載されている。

そして、文献2に記載のように、無機微粒子としてシリカ等の材料が周知であるから、文献1の発明において、無機微粒子にSiO<sub>2</sub>等を適用して請求の範囲52、53に記載された発明をすることは、当業者が容易になし得たことである。

## ・請求の範囲54-56

請求の範囲54-56に記載された発明は、国際調査報告で引用された上記文献1および文献2より進歩性を有しない。特に、文献1[0044]には、非晶質フッ素樹脂が記載されており、また文献2には、ハードコート層をエッティングにより形成する技術が記載されている。このとき、ハードコート層は「接着面」に相当する。

文献1のハードコート層の形成に文献2のハードコート層をエッティングにより形成する技術を適用することは、技術分野の共通性からみて、当業者が容易になし得たことである。

**PATENT COOPERATION TREATY**

From the  
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

To:
-----

**TRANSLATION**  
**PCT**

**WRITTEN OPINION OF THE  
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY**

(PCT Rule 43bis.1)

		Date of mailing (day/month/year)
<b>Applicant's or agent's file reference</b>  <b>INI0411PCT</b>		<b>FOR FURTHER ACTION</b>  See paragraph 2 below
International application No.  <b>PCT/JP2004/018435</b>	International filing date (day/month/year)  <b>03.12.2004</b>	Priority date (day/month/year)  <b>03.12.2003</b>
International Patent Classification (IPC) or both national classification and IPC		
<b>Applicant</b> <b>NIKON CORPORATION</b>		

1. This opinion contains indications relating to the following items:
<input checked="" type="checkbox"/> Box No. I Basis of the opinion <input type="checkbox"/> Box No. II Priority <input type="checkbox"/> Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability <input checked="" type="checkbox"/> Box No. IV Lack of unity of invention <input checked="" type="checkbox"/> Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement <input type="checkbox"/> Box No. VI Certain documents cited <input type="checkbox"/> Box No. VII Certain defects in the international application <input type="checkbox"/> Box No. VIII Certain observations on the international application
2. <b>FURTHER ACTION</b> <p>If a demand for international preliminary examination is made, this opinion will be considered to be a written opinion of the International Preliminary Examining Authority ("IPEA") except that this does not apply where the applicant chooses an Authority other than this one to be the IPEA and the chosen IPEA has notified the International Bureau under Rule 66.1bis(b) that written opinions of this International Searching Authority will not be so considered.</p> <p>If this opinion is, as provided above, considered to be a written opinion of the IPEA, the applicant is invited to submit to the IPEA a written reply together, where appropriate, with amendments, before the expiration of 3 months from the date of mailing of Form PCT/ISA/220 or before the expiration of 22 months from the priority date, whichever expires later.</p> <p>For further options, see Form PCT/ISA/220.</p>
3. For further details, see notes to Form PCT/ISA/220.

Name and mailing address of the ISA/JP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

WRITTEN OPINION OF THE  
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.  
PCT/JP2004/018435

Box No. I Basis of this opinion

1. With regard to the language, this opinion has been established on the basis of the international application in the language in which it was filed, unless otherwise indicated under this item.

This opinion has been established on the basis of a translation from the original language into the following language \_\_\_\_\_, which is the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 12.3 and 23.1(b)).

2. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application and necessary to the claimed invention, this opinion has been established on the basis of:

a. type of material

a sequence listing  
 table(s) related to the sequence listing

b. format of material

in written format  
 in computer readable form

c. time of filing/furnishing

contained in the international application as filed.  
 filed together with the international application in computer readable form.  
 furnished subsequently to this Authority for the purposes of search.

3.  In addition, in the case that more than one version or copy of a sequence listing and/or table(s) relating thereto has been filed or furnished, the required statements that the information in the subsequent or additional copies is identical to that in the application as filed or does not go beyond the application as filed, as appropriate, were furnished.

4. Additional comments:

WRITTEN OPINION OF THE  
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.  
PCT/JP2004/018435

Box No. IV      Lack of unity of invention

1.  In response to the invitation (Form PCT/ISA/206) to pay additional fees the applicant has:
  - paid additional fees
  - paid additional fees under protest
  - not paid additional fees
2.  This Authority found that the requirement of unity of invention is not complied with and chose not to invite the applicant to pay additional fees.
3. This Authority considers that the requirement of unity of invention in accordance with Rules 13.1, 13.2 and 13.3 is:
  - complied with
  - not complied with for the following reasons:

Claims 1-51 and 52-56  
While a 'distinctive technical feature' of claims 1-51 is related to prevention of liquid remains at an exposure apparatus, a 'distinctive technical feature' of claims 52-56 is related to the structure of a general optical component. Therefore, these inventions have no technical relationship to include one or over identical or corresponding distinctive technical feature(s), and it is not perceived that these are correlated to form a general concept of invention of unity.

4. Consequently, this opinion has been established in respect of the following parts of the international application:

- all parts
- the parts relating to claims Nos. \_\_\_\_\_

WRITTEN OPINION OF THE  
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.  
PCT/JP2004/018435

Box No. V		Reasoned statement under Rule 43bis.1(e)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement																						
<p>1. Statement</p> <table> <tr> <td rowspan="2">Novelty (N)</td> <td>Claims</td> <td>1-56</td> <td>YES</td> </tr> <tr> <td>Claims</td> <td></td> <td>NO</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Inventive step (IS)</td> <td>Claims</td> <td>1-51</td> <td>YES</td> </tr> <tr> <td>Claims</td> <td>52-56</td> <td>NO</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Industrial applicability (IA)</td> <td>Claims</td> <td>1-56</td> <td>YES</td> </tr> <tr> <td>Claims</td> <td></td> <td>NO</td> </tr> </table>				Novelty (N)	Claims	1-56	YES	Claims		NO	Inventive step (IS)	Claims	1-51	YES	Claims	52-56	NO	Industrial applicability (IA)	Claims	1-56	YES	Claims		NO
Novelty (N)	Claims	1-56	YES																					
	Claims		NO																					
Inventive step (IS)	Claims	1-51	YES																					
	Claims	52-56	NO																					
Industrial applicability (IA)	Claims	1-56	YES																					
	Claims		NO																					
<p>2. Citations and explanations:</p> <p>Document 1: JP, 2003-240906, A (DAINIPPON PRINTING CO., LTD.), 27 August, 2003 (27.08.03)</p> <p>Document 2: JP, 2003-238577, A (Shin-Etsu Chemical Co., Ltd.), 27 August, 2003 (27.08.03)</p> <p><b>Claims 52 and 53</b>  The inventions described in claims 52 and 53 do not appear to involve an inventive step in view of documents 1 and 2 referred to in the ISR. Specifically, document 1 describes a structure laminating a hard court layer and a low refractive rate layer over substrate made of glass, etc., and an optical component applied with inorganic fine particles as a hard court layer and fluorocarbon resin as a low refractive rate layer.</p> <p>And since the material like silica as inorganic fine particles is publicly known, it could be with ease for a person skilled in the art to conceive an invention described in claims 52 and 53 by applying SiO<sub>2</sub>, etc. to inorganic fine particles.</p> <p><b>Claims 54-56</b>  The inventions described in claims 54-56 do not appear to involve an inventive step in view of document 1 and 2 referred to in the ISR. Specifically, document 1 paragraph [0044] describes amorphous fluorocarbon resin and document 2 describes a technique to form a hard court layer by etching. Here, the hard court layer corresponds to "a bonded face".</p> <p>It could be easily managed by a person skilled in the art to apply a technique of document 2 to form a hard court layer by etching to the formation of a hard court layer of document 1 in view of the commonality of the technical field.</p>																								